













程序。

理山 本案該被告懲戒人等提出申辯書後，關於該被告，爲詳明案情起見，由本會先後函電令知該被告，茲已逾限多時，未據遵命報到，爰依法逕爲

三十三年元月間  
創立濟生中西藥  
主藥師等外，多  
見附件十一，股  
爲該院之規成

墨林、楊香海、八股人陸說院其各統法院推論，當連加入（口馬）天民爲該院。招股，在青澁省垣大什字馬天民其弟常及其親戚（口）害，共二十五人之多（七、八、九），經理王素峰子，三十三年秋季，該藥

察局所出者相同，誦坐師融等罪狀云云。查該壇壇主在荷德樓未就獲以前，高羅維認為何人所有，惟其與濟生藥房有關係，已爲不可否認之事實，况煙膏一盤又係警察由濟生藥房搜出，是該藥房該煙膏非法之實，更應實定，而該藥房主則生以營業退股，省府該院已懲發人爲師誦一筆部，身爲一省司法最高長官，如此行爲，實

本件分四款詳列如次：

一、關於偽造證件捏報官職者 原勅略以該院中乾，在民國二十九年以前，就學於該省長壽中學，即由該省政府保送入白泐大學先修班，復於朝陽大學肄業，旋轉入四川大學見附件二。三。並未服務社會，乃查該院長竟偽造該馬乾就讀馬乾之委令（見附件三），於三十三年三月該馬乾既為該院候補書記官（見附件四），又喬乾，在三十二年以前，亦就學於該省崑崙中學，後，即由該省政府保送入華西大學醫學院肄業，並未服務社會，乃該院長竟偽造該馬乾曾任書記候補書記官及民和地方法院候補書記官等語，於三十三年呈奉司法行政部令派該馬乾充為書記官（見附件六），該院長利用其地位，兩次僞捏報官職，是明知為不實之事項，而登載於職務並行使此項公文書，實觸犯刑法第二百三十三條及定例等。辯稱經文閣院在本省中學學習時，均未出校外，其餘早晚時間及星期例假日寒暑假則住高院，恐其荒廢，故分別予以練習員名義召至課，有時分配院內公文，令其繕寫，練習小楷，確切事實，惟因彼等並未專任院內職務，故亦未俸津，迨彼等在學中途高級先後畢業時，適值抗戰阻聚，恐其不能出外升學，因此準備為公服務，候補書記官等名義並呈請法務部分派之事，延遞數月，俟經其升學，故彼等未能到校，當亦未敢支領公餉，即經呈派他員補充，此種實情，究非故意捏報官職，第係第二二三條所載，明知為不實之事項而登公文書，過乎不同云云。查西地方法院偵查結案，成入馬師融之所為，實屬觸犯刑律，以其各種兇犯，十五年十二月三十一日以前，其法定刑又為有期徒刑，爰處分不起訴，是其刑事責任雖無可言，惟在懲戒法上，要難辭其應得之咎，申辯企圖狡卸，殊不足採。

二、關於經營濟生藥房者 原勅略以該院長馬師融及馬餘二於

房停業退股。該藥房係由張雲卿、李德九（見附件四十五）及該藥房上非經理一員，秘書而充任該法第十三條第一項之人，並未充峰以事復籍，又協助而已，究非在理之名義，而實極難題，實難以提云。查該被付懲入股之職務，但入股已有未合享有相當之經理權，至於該被付懲日，在省垣南門外，經該局詢問，據介紹，由該生藥堂盤計並其重上委員股長勾盛德查費原拓仁曾向不（具附件五一至十不謬，實屬刑犯密從從雖協理，與密從或係何人販賣說伊等與勾盛德無涉此項口供，係屬虛捏真象，原調查員

以個人名義租門後，欠外債，該馬號實際上「手包辦」，顯為公務員「定等語。辯稱：職官，於三十佳會，經南時直接充任經理之手，而實之經理董事長師融，雖未正師院長，其初協助停業退股（與公務員服務天民，連任該殊不足採，查原勒略，青海吉，捕獲煙犯土山河北民人至詢問，確係德伯即馬師融，苟性以號車，該局又將蕭二兩，該局節逮，遂同夥逃，分別嚴密看守，該院長職屬辯稱師融當時亦無過問，融等確不知情事，並未說與豈能憑信，取會時，所取口

本（見附件七十二至三十三），該院長均承認限期歸還生藥房之經營，省署派員馬天民及係公務員服務商業，皆觸犯公務員服務罪，在該藥房不過為多數股東秋季，因該藥房經理王素熙停業退股，此乃偶或一為少，並非從前充任藥房協從因從公關係，亦不得同之職務等職相提並論云。該藥房之經理董事長同親設藥房，強迫院內同仁借貸務，事屬清算，顯然償借務，事項之規定有背第十三條第一項之規定有背之協理，亦不能謂無相當答，要難辭咎。

警察廳，於本年七月十六福一名，並搜獲煙土一兩福（即張隨福）手中買來貸款，經東關民人王文廷文二十二兩後，以煙土交付，斷絕不接受，未得解決，士等三人拘訊前情屬實，卽暨至濟生藥房搜出煙膏一名，解局研訊，嗣該協理馬天民投案認罪，詢得煙土確係該院長之物，乃竟敢販賣鴉片，甘冒一索對號事未曾干預，提出口供，所有何人有何人提土，究係何人所供，均係敏等有直接晤面談煙情形，尚姓緝獲，與之對質，形仍無非籠統含糊，與在聲

復成何說，雖經法院檢察官予以不起訴處分，然在懲戒法上，違法失職，豈何可辭，自應予以較重之懲戒處分。

四、關於本案勒索者，應勸諭以許國棟因刑事被拘管理，事在三十三年八月十八日，而許國棟於同年舊曆六月下旬，即將其面而出現於王文奎，於七月初旬以其典價交於法院（見附件六八九）。則許國棟之捐款，適在其刑事案未結之前，可為證明；又見許國棟被押後，因該院長強其捐款，特請該院長之親戚王錫九前往說情，請求減罰，結果捐款數捐十一萬元，賈錫九乃錫九，承認是行賄（見附件七）。

五、關於勒索案勒出，顯係假借權力，脅迫他人行賄義務之事，亦屬現著等語。綜稱許國棟在西北方法院被誣傷害詐欺等案，曾經軍事署昭新押過數月，但帥祿未付于此案，此項捐款，完全出自自動呈請捐獻者，有呈請書附卷可以證明。業由監獄查員陶國珍，於八月推事可以質詢，至謂許國棟請王錫九前來獻獻情，請求減罰，許國棟與王錫九涉訟後，欲給公家捐獻公益款，以平王錫九之氣，而與之調和，因請王錫九來向師融及郭首席前表示捐款之意，當即聽其意志，並無勒捐脅迫之事，尤未牽及刑案云云。

六、查西北方法院檢察官根據王昭初、王錫九之證言及許國棟之呈請書，並認定該許國棟係情節顯微，並無藉案勒索情事，以平許國棟利罪案定讞未結終，即如申辯所言，欲藉捐款公益款，以平王姓之氣，而與之調和各語，詎能謂與刑案為無關係，乃貿然接受此項捐款，失職之咎，亦所難辭。

綜上論點，被付懲戒人馬師融、馬天民等，均有公務員懲戒法第二條第一、二兩款情事，各依同法第三條第一項第一款及第四條，議決如主文。

### 中央公務員懲戒委員會公送達

批議字第八〇號 三十六年八月三十日（補發）

本署處理監察院移付湖南東安縣縣長鍾曉都督私輕察一案：前依公務員懲戒法第十五條第一項之規定，於本年四月十八日令令該字第五〇號命令抄交原送文件，令該被付懲戒人於交到十日內提出申辯書，將令等附件函達湖南省政府轉交照辦去後，茲准復復，以鍾曉都外出，家中無人代收，囑付無法投遞，退回原件到會，合行公送達，仰該被付懲戒人依限提出申辯書，如不遵行，即依法逕為懲戒之議決。特此公送達。

命令等件仰還向本署收發室具領